

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 8. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **27. listopada (četvrtak) 2011. godine**, s početkom u 18.05 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, Srđan Mrše – tajnik Grada.

Na početku sjednice, prije utvrđivanja kvoruma, Joško Cebalo, kao predsjednik Mandatnog odbora, ispred Odbora je podnio izvješće o prestanku vijećničkog mandata Fani Šegedin (SDP) i početku obnašanja vijećničke dužnosti zamjeniku vijećnice Mariu Sardeliću (u radnom materijalu), prema kojem je Fani Šegedin, temeljem ostavke, predao vijećnički mandat 12. listopada 2011. godine a danom 13. listopada 2011. godine započeo mandat njezinom zamjeniku Mariu Sardeliću (SDP).

Predsjednik Vijeća utvrđuje da je Gradsko vijeće primilo izvješće na znanje.

Nakon podnošenja izvješća, vijećnik Mario Sardelić dao je svečanu prisegu, nakon čega se pristupilo utvrđivanju kvoruma.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 13 vijećnika**. Od početka nisu nazočni vijećnici Nika Silić Marojević i Ivan Farac.

AKTUALNI SAT

Renato Jurjević pita gradonačelnika zašto kasne izvješća i programi Gradskog muzeja, Gradske knjižnice, Ustanove ŠOK i Centra za kulturu.

Gradonačelnik u odgovoru se pita zašto je ovo pitanje upućeno njemu, s obzirom da ravnatelj ustanova imaju obvezu dostaviti svoja izvješća osnivaču, dakle, GV, koji prema našim pravilima odlučuje o njihovim izvještajima. Ono što može reći da financijski programi opravdano kasne jer nije bilo Proračuna i tek nakon sastavljanja Proračuna mogli su se sastaviti i izvještaji. Kako će ravnatelj biti nazočni danas kod rasprave po pojedinim izvještajima i programima, upućuje da se ovo pitanje postavi njima jer on nije odgovoran što izvješća nisu dostavljena (na vrijeme).

Lovro Krstulović u ispravku ističe da izvješća nisu dostavljena GV, a izvješća su zaprimljena u pisarnici Grad i to: Gradska knjižnica 13. 04., Centar za kulturu 17. 08. Gradski muzej 15. 09. i Ustanova ŠOK 13. 09. i Dječji vrtić 25. 10., a zbog čega je to tako, i njega to zanima...

Julio Marelić pita gradonačelnika da li su istinite činjenice, o čemu su se pojavile neka nagađanja na jednom portalu, da se projekt parkirališta s poslovnim prostorima u „Potoku“ koji je nedavno prezentiran u kino dvorani LIBURNA razlikuje od onog projekta koji je prikazan Gradskim vijećnicima 2010. godine, odnosno je li se radi o istom projektu i kada se može očekivati završetak istog.

Gradonačelnik ističe da nije došao do takvog saznanja a ono što može reći da je zahtjev za građevinsku dozvolu podnesen u lipnju 2006. godine i da od tada izmjena projektne dokumentacije de facto nije bilo. Činjenica jest da je na prošloj prezentaciji bio jedan uradak, da tako kaže, a na ovoj prezentaciji je bio drugi uradak, ali samo u smislu tehničke obrade, nikakvih promjena nema, niti površinske, samo je ova (zadnja) prezentacija bila preciznija, odnosno arhitektura tog objekta je sada malo detaljnije razrađena, i stoga se je možda stekao utisak da su stvari u tom projektu možda drugačije, ali u principu, projekt je od podnošenja zahtjeva za građevinsku dozvolu odnosno ishoda suglasnosti Konzervatorskog odjela u Dubrovniku de facto isti do danas, i stoga nema razgovora o bilo kakvoj promjeni. Može se razgovarati samo o namjeni prostora unutar objekta, a što je objasnio na javnoj reprezentaciji, gdje se može raspravljati o drugim korisnicima, drugom pristupu, ali nikako u smislu opće namjene. Dakle, kako je istakao na javnoj prezentaciji, da je moguće razgovarati o svim, osim o onim zahtjevima koje je Grad istaknuo kao svoje temeljeni zahtjev prema projektu i partneru.

Tvrđi da od podnošenja zahtjeva za građevinsku dozvolu nije došlo do nikakvih promjena u projektnoj dokumentaciji, iako mora istaći da u tijeku ishoda građevinske dozvole od projektanta odnosno investitora tražilo da se projekat dopuni s prometnim rješenjem, tako da u onoj prvoj građevinskoj dozvoli (zahtjevu za građ. dozv.) tog prometnog rješenja nema iz prostog razloga što to nije dio parcele koji pripada ovom objektu ali se udovoljilo tom zahtjevu da se izbjegnu bilo kakvi problemi oko projekta.

Julio Marelić koristeći ovu priliku čestita gradonačelniku i onom timu koji su radili na ovom projektu i zahvaljuje što je ispunio ono što je i obećao.

Vicko Ivančević pita što je s rješavanjem pristupa djece Osnovnoj školi, radi izbjegavanja prelaska djece preko ceste (kod okuke kod kuće Granić).

Gradonačelnik ističe da je ovo pitanje jedno od pitanja koje je raspravljano i činjenica je da je rekao da je rješenje za isto vezano za rješavanje projekta u „Potoku“, i postoji rješenje, koje je razriješeno s Školom, i to je rješenje za koje se ima idejni projekt, a nada se da će u sklopu rješavanja okoliša ovog objekta (u Potoku), uspjeti riješiti i ovo pitanje, a tu se planira parking, izlaz na gornju cestu i sve ono što se misli.

Pojavila se jedno pitanje na prezentaciji, za koje misli da je dosta ozbiljno, i za koje misli da se mora riješiti u ovoj fazi, a to je pitanje pješačkog pristupa od kolodvora do objekta, da li je on dovoljan!?...a što bi moglo dovesti do nekih manjih promjena u rješenju pristupa djece Školi.

Mora kazati da je jučer njegov zamjenik i investitor (Tommy d.o.o.) bili kod ŽUC-a i Hrvatskim cestama radi dogovora, radi rješavanja rotora, i ne samo rotora već kompletnog rješenja prostora oko groblja Sv. Luke, vezana za oba dva priključka na državnu cestu (D118), zašto je također napravljena potrebna prethodna dokumentacija, i nada se da će se do 5. mjeseca imati sve ove tri stvari riješene, dakle, i rotor, i pristup na državnu cestu i rješenje ovdje spominjanog pristupa Školi.

Vicko Ivančević zahvaljuje se gradonačelniku, ističući da se upornost ipak isplati, jest da se čeka dugi niz godina ali biti će presretni da se to riješi na dobrobit djece.

Andrija Fabris prigovara da je izigrano, kako od strane gradonačelnika, a možda i od strane predsjednika GV, da ovo GV donese odluku da se slaže promjenom strateškog partnera kada se je došlo do promjene strateškog partnera od tvrtke Kerum na tvrtku Tommy, smatrajući da je za takvu promjenu partnera trebalo dobiti dozvola ovog Vijeća.

Gradonačelnik smatra da nije u tom dijelu napravio ni jednu pogrešku, što elaborira s sljedećim. Ideja o izgradnji parking centra nije počela od njega niti s njegovom vlašću u Gradu. Pregovori za kupnju zemljišta započeti su 1998. godine, kada nije bio gradonačelnik, i to od bivše vlasti nije realizirano, ali mora istaknuti da nije bilo ni prostornim planovima to i predviđeno. Mora isto reći i to da mu je poznato još ranije, tvorac ili izrađivač DPU grada Korčule, pok. arhitekt Kalogjera, na tom dijelu, predlagao izgradnju parkirališta, i čak je postojalo određeno idejno rješenje koje je napravio Građevinski fakultet, a to je bio doprinos g. Saše Tedeschija, ovom gradu, i taj projekat postoji negdje u MZ a nije mu znano zašto nikad nije izašao na svijetlo dana, ali se sjeća tih 80-godina, kada se uključi u rad MZ, da je taj projekat vidio. 1999. kreću izmjene i dopune plana. Kada je sjeo na mjesto gradonačelnika, izmjene i dopune plana su bile gotove. Definicije ove lokacije, nije napravi on, nego vlast prije njega, i istine radi, to je GV prihvatilo 2003. godine radi nekih drugih formalnih razloga ali ne radi toga. Definiciju sadržaja za ovu lokaciju (Potok) napisao je g. Jakov Belić i g. Nikica Ivančević, koji je bio izrađivač plana, a g. Belić je u onom Poglavarstvu bio zadužen za izradu ove dokumentacije. Kada je zasjeo na mjesto gradonačelnika, smatrajući da je to odlično rješenje, nastavio je realizaciju tog projekta, otkupili zemljište, i krenuli smo u izbor investitora. Kada je investitor odabran, i kada se je pokrenuo postupak, tu povratka više nema. Prošle smo se godine suočili s činjenicom da je tvrtka Kerum došla u financijske teškoće, koja nas je obavijestila da prodaju svoj južni Jadran tvrtki Tommy d.o.o., i tada smo pristupili provjeri što to za nas (Grad) znači, i stručnjaci su nam rekli da to u principu nema veze na temeljni ugovor jer on prodaje svoje poslovanje, između tog poslovanja je i projekat Korčula, i tome su na izvijestili, a Tommy je posebnom izjavom definirao da ostaje u cijelosti pri ugovoru kojeg je potpisao Kerum d.o.o. s Gradom Korčula. Kako nije bilo nikakvih promjena, nije bila ni potreba da se o tome donosi posebna odluka, barem mu je na taj način, svi s kojima se konzultirao, svi su na isti način to rekli, tako je došlo do toga da je umjesto tvrtke Kerum d.o.o. u projekt ušla tvrtka Tommy d.o.o.

Mora istaknuti da se radi o vrlo skupom projektu i da bi morali biti, kao bi se izrazio, sretni, da se uspjelo pronaći partnera koji će s Gradom Korčulo zajednički realizirati ovaj projekat.

O tome da li shopping centar ili ne, Grad je postavio zahtjeve, jer je opskrba, kao i promet, jedan od velikih problema ovog grada. Zahtjevi naših građana da to konačno riješimo, su utjecali na projektno rješenje, i projekat je napravljen kako je napravljen. Mora istaknuti da objekt ima cca 14000 m², od toga cca 12400 m² neto prostora, od toga cca 6500 m² garaža i parkirnog prostora, dakle preko 50% prostora je namijenjeno za garažiranje, i misli da je ovo sretno rješenje, i nije pristalice ideje da se izgradi samo parkiralište.

Mora istaknuti da u prvoj projekciji, viziji objekta, na krovu je bila planirana zelena površina, a dana se ima parkiralište, a volio bi da je tih 50 ili 70 parkirnih mjesta manje a da se ima igralište, ali nažalost, zbog definiranja objekta u planu i uvjeta koji su bili, moralo se postupiti kako je postupljeno.

Andrija Fabris ističe da neće ulaziti u diskusiju, ali će samo reći da mu je žao što kolega Lučić nije reagirao, pa ponavlja da je gradonačelnik izigrao, tj pogazio svoju riječ, riječ koju je dao ovom Vijeću i riječ koju je dao kolegi Lučiću, i to zbog sljedećeg. Na zadnjoj sjednici GV, od 28. 12. 2010., vijećnik Lučić je postavio pitanje...,citira dio zapisnika vezano za pitanje (projekat Kerum) i odgovor gradonačelnika...(tonski snimak)

apostrofirajući dio odgovora gradonačelnika koji navodi da prijedlog ugovora mora doći na ovo Vijeće, kao i da odluku o promjeni partnera ne mogu donijeti gradonačelnik niti Kerum već ovo GV.

Gradonačelnik ističe da kada je tada o tome govorio, govorio je o načinu korištenja određenih dijelova objekta, i što će kome pripasti, i dalje tvrdi da će to kao dokument, doći na ovo GV, i to će biti dokument koji će krajnje riješiti odnose Grada i investitora, što se tiče raspodjele prostora, i taj dokument ne može doći na GV dok se objekat ne završi, jer on jednostavno predstavlja elaborat o etažnom vlasništvu, i on će kao takav doći na GV, i iza toga stoji.

Što se tiče promjene investitora, mora kazati da tada nije, kao što je iz te izjave koju je tada dao bilo vidljivo, da nije znao što će se događati. Ovdje se nije dogodila promjena investitora zato što je Grad izabrao novog investitora nego zato što je investor, koji je izabran ranije, na javnom natječaju, prodao svoj dio nekom drugom, a pravni stručnjaci su protumačili da to nije promjena investitora u onom drugom smjeru, a na kraju krajeva, to su prihvatili i državni organi, i državna tijela, koja izdavaju građevinsku dozvolu, i ne vidi tu nikakvog problema. Ističe da nema ni jedne odluke koja bi ih dovela u poziciju da bi morali donijeti na GV ovakvu odluku. Osim toga, mora se znati da GV nije funkcioniralo šest mjeseci, pa da se i htjelo o tome izvijestiti nije se moglo.

Robert Lučić pita da li postoji prometno rješenje rotora, da li se zna kada bi se krenulo u realizaciju istog i tko bi to financirao, odnosno, ukoliko se to ne bude riješilo, kako će biti riješen prilaz na gornju parkirnu površinu s obzirom na postojeći znak.

Gradonačelnik ističe da projektno rješenje u cijelosti postoji, postoji glavni projekt za rotor, i to je napravljeno u sklopu ovog projekta u „Potoku“, kao posebni svezak, i to je rješenje koje ima suglasnost ŽUC-a.. Ovo je prijavljeno ŽUC-u još ranije, međutim, bilo je iluzorno očekivati da će ŽUC pristupiti ili da će ući u realizaciju ovog projekta ukoliko ne dođe do izgradnje objekta u „Potoku“. Mora se reći da je prometno rješenje još 2007. riješeno na razini idejnih rješenja, i već se od tada razgovara s ŽUC-om i Hrvatskim cestama oko ovih rješenja. Nositelj ovog projekta može biti samo ŽUC i nitko drugi.

Kako je već rekao, jučer je delegacija Grada i glavni investor su bilo po ovom pitanju na razgovoru u ŽUC-u i Hrvatskim cestama, a ima se obećanje od ŽUC-a i Hrvatskih cesta, da će ovi projekti biti realizirani do početka turističke sezone, a mora istaknuti da se ovdje radi o kompletnom rješenju, dakle o rotoru i ulaska i izlaska u grad, i ima se uvjerenja od njih da je to moguće riješiti.

Mora reći da ostaje zadatak u Gradu da se riješi trokut unutar groblja, i da će na taj način de facto zaokružiti čitavu cjelinu ulaska u grad, za koju smatra da nije primjerena i da mora biti na jednoj značajnoj većoj razini nego je dana jest.

Vjeran Filippi pita gradonačelnika vezano za stanje potraživanja Grada Korčule, što se poduzima po pitanju tih naplata dugovanja i kako misli konačno da ta potraživanja dovede u jednu normalnu razinu, a koja sada iznose cca 10 milijuna kn.

Gradonačelnik odgovara da se o ovom problemu potraživanja razgovara dosta dugo, i sada se konačno krenulo s procedurom ovršnih postupaka, a što se tiče njega i Gradske uprave, tu zaštićenih dužnika nema. Ima jedan jedini problem u Gradu Korčuli, to je HTP Korčula d.d., koje je dobilo javnu površinu a da nije podmirilo dug, i to je jedini izuzetak. Isto tako mora izvijestiti ovo GV da s HTP pokušava pronaći rješenje za njihove dugove. Poduzeće pokušava prodati nekretninu iz koje bi namirili određene dugove, pa tako i prema Gradu, Hoberu i TZ Grada Korčule, ali s situacijom kako se sve to skupa odvija nije zadovoljan, i tu postoji jedini način da Grad prema Hotelskom ide s ovrhom, a da li će to značiti stečajni postupak ili ne, to je vrlo upitno, i po mnogim procjenama, to bi u principu mogao značiti stečajni postupak, i on mora pred ovog GV postaviti tu dilemu, da li to znači da će Grad protiv najveće firme u Gradu, najvećeg i najkvalitetnijeg subjekta u turizmu, pokrenuti postupak, njegov stav je prilično jasan, a to je da najprije treba pronaći sva moguća (druga) rješenja, ukoliko su ona moguća.

HTP sada ima namjeru prodati prostor preko puta hotela Bio Repos (gdje su bili kolektori), i za koji su se pojavili zainteresirani kupci, ali je nastao problem vezan za prostornu dokumentaciju, naime izgrađenost je DPU Korčule definirana s 20%, a činjenica je da se ta izgrađenost u PP podignuta na 40% ali to treba promijeniti u GUP i stavljanju izvan snage DPU.

Ukoliko ovo GV misli da treba pokrenuti ovršni postupak prema HTP Korčula, nema ništa protiv da se to izglasa, i sutra bi odmah to i realizirao, tj. uputio u proceduru, ali smatra da to nije pametno i da se mora pokušati učiniti sve da to Hotelsko poduzeće se u određenom smislu spasi i da se pronađe rješenje, i da krenu normalnim gospodarskim smjerovima razvoja čime bi situacija u Gradu bila daleko kvalitetnija.

To je njegova jedna velika dilema, i o toj dilemi je razgovarao s g. Filippijem na Odboru za financije, na kojem je isto bila rasprava na ovu temu, i znajući da je njegova odgovornost vezana za realizaciju Proračuna vrlo velika, ali nema, kako bi rekao, toliko hrabrosti da se odluči na jedan takav potez.

Vjeran Filipi ističe da je ovo vrlo nekorektno od strane gradonačelnika prema članovima Odbora, i sadašnjeg i bivšeg saziva, kojeg je onda vodila gđa Franica Matić, a sada ga vodi on, jer su oni na Odboru razmatrali i jednoglasno zaključili da ovrha nema smisla i da se s ovrhom s ne ide, čime je Odbor unaprijed odbacio takvu mogućnost, a sada gradonačelnik ponovno to spominje, vjerojatno pokušavajući to prikazati da ne može riješiti problem samo zato... Odbor nije nikad predlagao ovrhu jer ona nema smisla, Odbor je predlagao druga rješenja... stoga smatra ovu izjavu vrlo nekorektnom prema dobronamjernim članovima Odbora koji su uistinu uložili sav napor, bez ikakvih političkih razloga, da se pokuša naći rješenje... Problem Hotelskog je samo pola problema, a druga su ostala potraživanja, za koja je Odbor savjetovao gradonačelnika nekoliko mjera koje su imale za cilj da se poboljša naplata, stoga ne može biti zadovoljan s odgovorom zato što je to već raspravljeno, ovrha nije rješenje ali se ima drugih rješenja.

Nena Sereretinek pita što Grad planira napraviti da bi se DVD Korčula opremila za rezanje lima pri intervencijama kod sudara.

Gradonačelnik ističe da je činjenica da DVD Korčula nema hidrauličke škare, za rezanje lima, i činjenica je da na otoku to jedino imaju vatrogasci iz Blata. Pokušalo se je, da tako reče „vezama“ dobiti te „škare“ preko ministarstva, kako je to uglavnom ranije i išlo. Sada je rješenje jednostavno, da kada se bude donosio Gradski proračun, da ovo GV donese odluku da se 230. 000 kn dodjeli vatrogastvu za kupnju škare ili da se založe svi skupa da vezama i kanalima kojima su dobili ostali, dobije i Korčula. Još se je 2004. godine pisalo ministarstvu zahtjev za tu opremu, i kako je to već rekao, „škare“ imaju DVD Blato i DVD Orebić, ali se nada da će se iste nabaviti u roku godinu, godinu i pol dana.

Zoran Čumbelić ističe da bi volio vidjeti kako izgleda plan investicijskog ulaganja i gospodarenja prostorom u narednih 30 godina od strane Lede d.o.o., koja je dobila u koncesiju brodogradilište, kao i načine na koji će se vidjeti kontrola tog ulaganja, pa pita gradonačelnika, da su oni kao vijećnici, njihovom odlukom o rješenju tog prostora vrlo doprinijeli da Leda dobije koncesiju, a kasnije se je od strane države Grad potpuno marginalizirao, da li je gradonačelnik, dobio u pisanom obliku elaborat koji je prošao i pobijedio na državnom natječaju za koncesiju.

Gradonačelnik ističe da Grad nije dobio nikakvu službenu obavijest, osim što je dobio obavijest od uprave Lede da je koncesija potpisana, kad je potpisana, a iz ministarstva se nije dobila nikakva obavijest, ali se nada da će se i od njih dobiti neka službena informacija, dakle Grad nije bio uključen u postupka dodjele koncesije na bilo koji način niti je o istom do Grada došla ikakva službena informacija.

Zoran Čumbelić ističe da je za njega neprihvatljivo što se nema kvalitetan uvid u čitav tender, s obzirom da se radi o cca 60000 m² i misli da je vrlo bitno da se ima taj dokument da se ima osvrt na taj dokument, jer će na on poslužiti da pristupimo kvalitetnom rješenju onog djela do (brodogradilišta), koji je ostao u vlasništvo Grada, i to je jedan prirodni resurs koji se treba što prije privesti svrsi.

Od 18.50 sati sjednici nazočuje vijećnica Nika Silić Marojević, *čime kvorum čini 14 vijećnika.*

Julio Marelić svoje pitanje vezuje s odlukom Upravnog vijeća Ljekarne Korčula o zatvaranju Ljekarne u Čari, sukladno odluci župana ili županice, odnosno Županijske skupštine (o čemu sada ne može točno tvrditi), pa pita gradonačelnika da li je bio upoznat s tom odlukom i da li može obrazložiti o čemu je zapravo riječ, ako je riječ bila o ne kvalitetnom prostoru, MO Čara se potrudio i pronašao je prostor u kojem bi mogla biti Ljekarna, a koja bi mogla zadovoljit sve uvjete.

Gradonačelnik odgovara da se je o problemu zatvaranja Ljekarne u Čari razgovaralo, ali više informativno, s obzirom na nadležnost, dakle on je dobio informaciju da je Ljekarna u Čari zatvorena zbog ne adekvatnih uvjeta i malog prometa koji radi taj objekat, i da su to dva osnovna elementa koja su utjecala na donošenje odluke o zatvaranju tog prostora. Kako je taj gospodarski subjekt u vlasništvu Županije, nije se imala mogućnost da se promijeni odluka uprave i nadzornog odbora Ljekarne, i on, kao gradonačelnik, može preuzeti samo obvezu da ukoliko u Čari postoji novi prostor koji bi mogao zadovoljiti uvjete, da postavi zahtjev i podupre MO Čara u nastojanju da u Čari bude ponovno otvorena apoteka.

Vicko Ivančević, prije pitanja, kao pojašnjenje, ističe da je Leda prije 15 dana dobila informaciju o koncesiji i potpisan je ugovor, a smatra da Grad može doći do tog dokumente pa ga čak i prezentirati javnosti, za što on ne vidi zapreke, a njegovo pitanje se vezuje na onaj prostor okolo, od nekih 50000 m², za koje sada nema prepreke da se dovede u nekakvu svrhu i funkciju, pa pita što se je napravilo u tom smjeru i kada će se napokon osmisлити što s tim dijelom (industrijska škola i 50000 m² prema „Žuvi“ do trajektnog pristaništa).

Gradonačelnik ističe da je činjenica da se je o problemu brodogradilišta i prostora oko Ježevice raspravljalo nekoliko godina, donijeli su se neke odluke i sada je konačno rješenje tu.

Ističe da na tom prostoru postoji jedan problem koji je proizašao iz procedure a vezan je za površinu zemljišta koja je bila objavljena za koncesiju, cca 70000 m², a realna površina koju škver zauzima i koja je dogovorena, i prema PP, iznosi cca 50000 m², i sada je na nama da to uskladimo, a ne možemo pristupiti usklađenju dok se dobiju službenici podaci. Dakle, na nama je da napravimo novi prijedlog korištenja tog

prostora, i da nakon utvrđivanja novih granica, u skladu s prostornim planom se pokrene i realizacija. Ono što mora kazati je da dok se ne promijeni GUP, a on se nije mogao promijeniti dok se nisu izvršile izmjene i dopune PPU GK, za taj prostor se ne može ishoditi nikakva potrebna dokumentacija, i to je jednostavno procedura koja traje, stoga u ovom trenutku Grad nije u mogućnosti još ishoditi potrebnu dokumentaciju da bi se na tom prostoru napravilo što se namjerava, a što je načelno definirano prostornim planom, ali da bi se moglo ući u realizaciju, nužno je ući u izmjene GUP-a Korčule. U ministarstvu je sugerirano da Grad zajedno s koncesionarem uđe u utvrđivanje novih granica (pomorskog dobra brodogradilišta), tada je relativno izvjesno da će se to i riješiti.

Vicko Ivančević smatra da nam novci leže „pred nosom“ ali ih mi ne znamo ubrati. On je prije godinu dana spominjao 18000-20000 m², i natezali su se oko toga da će Grad imati problema oko toga, ali se nada da će se to u konačnici to riješiti, ali 50000 m², doslovno, uz brodogradilište, za njih treba napraviti nekakve planove, napraviti nekakve tendere, privući investitore, da se vidi tko je zainteresiran i na koji način za taj prostor, da se bude ispred vremena,... a on bi da je to njegovo osobno, u ministarstvu kucao svaki dan da se neke stvari realiziraju.

Utvrđuje se da su HDZ i HSS dostavili odluku o osnivanju kluba vijećnika HDZ/HSS (klub broji 5 vijećnika, a predsjednik kluba je Andrija Fabris)

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi sljedeće zaključke:

1. O predloženim točkama 8. sjednice GV može se pravovaljano raspravljati i donositi pravovaljane odluke.
2. Daje se primjedba GV ili Gradonačelniku, da u ime osnivača Ustanove „Športski objekti Korčula“ pokrene postupak za imenovanje člana Upravnog vijeća Ustanove „Športski objekti Korčula“ iz reda Zajednice športskih udruga.
3. Daje se primjedba ustanovama u vlasništvu Grada Korčule da svoja izvješća o radu i programe rada dostavljaju Gradu Korčuli, kao osnivaču, u datumu određenim njihovim statutima.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja predloženi dnevni red na glasovanje koji glasi:

1. Usvajanje zapisnika sa 5. sjednice Gradskog vijeća
2. Usvajanje zapisnika sa 6. sjednice Gradskog vijeća
3. Izvješće Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ o radu u 2010. godini
4. Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2011. godini
5. Izvješće Gradskog muzeja o radu za 2010. godini
6. Program rada Gradskog muzeja za 2011. godini
7. Izvješće o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ u 2010. godini
8. Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2011. godinu
9. Prijedlog Pravilnika o ustroju i unutarnjem redu Ustanove „Športski objekti Korčula“- prethodna suglasnost
10. Izvješće o radu Centra za kulturu Korčula u 2010. godini
11. Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2011. godinu
12. Prijedlog Zaključka o prihvatanju inicijative za pristupanje Grada Korčule Hrvatskoj udruzi povijesnih gradova

Dnevni red usvojen je većinom glasova (13 „za“, 1 „protiv“).

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 5. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 5. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 5. sjednice Gradskog vijeća usvojen jednoglasno.

2. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 6. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 6. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 6. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno.

3. TOČKA – Izvješće Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ o radu u 2010. godini

Ovoj točki nazočna je Tajana Grbin, ravnateljica Knjižnice.

Kraći uvod iznosi ravnateljica.

Zoran Čumbelić, ispred kluba SDP/HNS, i osobno, se želi zahvaliti ravnateljici na trudu i na načinu kako se upravlja Gradskom knjižnicom, kao i na ovom izvješću, koje je mu je omogućilo da uđe na drugi način u ovo izvješće. Druga stvar koju želi naglasiti je retrospektiva, kako je bilo nekad a kako je danas, a treća stvar

koju želi istaknuti što je Knjižnica u potpunosti uspjela izvršiti interakciju s svojim građanima, postala je mjesto okupljanja, mjesto gdje dolaze sve dobne kategorije na razne načine, i ima ono što u ovom gradu nedostaje, a to su volonteri.

Ističe aktivnu web stranicu kao nešto dobro, kao i postojanje vlastitog face book profila, iz sve ono što i kako je izvješće napravljeno, pokazuje da je Knjižnica na pravom putu, pa stoga može samo još jednom čestitati smatrajući da je ovakav rad na ponos svima nama.

Tino Andrijić, ispred kluba HDZ/HSS, u početku iznosi opasku na datum podnošenja ovog izvještaja i programa rada, koja je ipak dano nekoliko mjeseci prije nego su to druge ustanove učinile, ukazuje jedan odnos prema GV kojeg on želi osjetiti. Gradska knjižnica je jedan svijetli primjer koliko ona može puno doprinijeti općem društvenom korisnom radu u gradu a Grad toliko malo izdvaja za tu ustanovu.

Na kraju, kao siže, čestita ravnateljici na načinu na koji vodi Gradsku knjižnicu, uz napomenu da se nada kako će gradonačelnik bolje voditi više računa o financijama Grada, kako bi se moglo više izdvajati za Knjižnicu, poglavito za nabavku nove građe, kojom bi se privuklo i više (nove) članova.

Ravnateljica se zahvaljuje na pohvalama, istaknuvši da oni Knjižnicu osjećaju kao svoju prije svega, i zahvaljujući osnivaču, ne samo sada već i od prije, Knjižnica izgleda ovakvo kako izgleda i danas. Isto tako se zahvaljuje i volonterima koji značajno doprinose u pojedinim programima Knjižnice, i bez kojih ne bi bilo svega onog što Knjižnica pruža ovom Gradu.

Što se tiče primjedbe vijećnik Andrijića glede dostave dokumenata, ističe da je ova godina bila dosta neuobičajna, a istina je da su i oni zakasnili s predajom izvješća u odnosu na ono što piše u Statutu Knjižnice, ali isključiv razlog je bio taj da izvješće dođe u ruke GV a ne povjereniku. GV je konstituirano 18. svibnja, a do tada je bi povjerenik, i čekalo se kada će se predati i kome, a očekivali su da je zasigurno potrebno da ono bude prezentirano vijećnicima a ne povjereniku, pa to završi negdje u ladicu. Što se tiče programa rada, on zavisi od Proračuna a kako je Proračun donesen kada je donesen, rok za dostavu programa se nije mogao ispoštovati, ali o tome će se ubuduće voditi računa, ali svakako se ne slaže s iznesenim stavom da je to iskaz nekakvog nepoštovanja spram GV, jer to nije bilo prisutno, kako u Knjižnici, a vjeruje tako i u drugim ustanovama.

Vicko Ivančević isto tako se pridružuje zahvali Knjižnici, ne sama ove godine, već godinama slušamo i gledamo kako ta Knjižnica radi i što ona znači u životu Grada Korčule, i ova izvješća su iz godine u godinu sve bolja.

Citira tekst koje je predsjednik RH, g. Ivo Josipović, napisao prilikom posjeta Knjižnici (čije je tekst dostupan u Knjižnici), radi upoznavanja javnosti o istom.

Daljnijh sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali u 2010. godinu na glasovanje, koji glasi:

1. Prihvaća se Izvješće o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2010. godini.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi Zaključak usvojen je jednoglasno.

4. TOČKA – Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2011. godini

Ovoj točki nazočna je Tajana Grbin, ravnateljica Knjižnice.

Kraći uvod iznosi ravnateljica, naglašavajući potrebu da ako se može, kod Proračuna za 2012. godinu osiguraju dodatna sredstva za kupnju knjiga.

Tino Andrijić pridružuje se apelu ravnateljice da Grad poveća svoj udio u financiranju nabave knjiga za Knjižnicu, barem u iznosu onih koje daje država, a novca ima, samo ga treba uzeti tamo gdje istječe i preusmjeriti u Knjižnicu, a što se tiče samog Programa, ima isto mišljenje kao i za Izvješće.

Zoran Čumbelić ističe, a kako je to istaknuto kako u Izvješću tako i u Programu, uočio nešto što treba biti primjer svim drugima, a odnosi se na to da će se redovito pratiti objava javnih poziva i natječaja za sufinanciranje programa ustanova u kulturi i izrađivati programe za prijave, što je ovo naoko jedna bezlazena rečenica koja puno govori, i to je po njemu ključ, a što misli, svih Gradskih institucija, a onda i svih udruga u ovom Gradu, i ne samo da ovo treba raditi, već moli ravnateljicu da u slučaju traženja pomoći od ljudi po toj osnovi, pomogne takvim, jer može puno pomoći, a nada se da će se Knjižnica na temelju (drugih) natječaja dobiti dodatna sredstva...

Vjeran Filipi se nadovezuje za njegovo pitanje u „Aktualnom satu“, pa bi još jednom naglasio, koliko je bitno raspolaganje s Gradskom imovinom i potraživanjima...ta izgubljena potraživanja, to su knjige, to su putovanja, to su neke kulturna događanja, to je neki sport, to je i sve ono što Gradu treba. Ono što Knjižnici treba za knjižničku građu iznosi 2% Gradskih potraživanja u ovom trenutku.

Daljnijh sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali u 2011. godinu na glasovanje, koji glasi:

1. Daje se suglasnost na Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2011. godini.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi Zaključak usvojen je jednoglasno.

5. TOČKA – Izvješće Gradskog muzeja o radu za 2010. godinu

Ovoj točki nazočna je Marija Hajdić, ravnateljica Muzeja.

Kraći uvod iznosi ravnateljica Muzeja.

Julio Marelić ističe da se mora konstatirati da ovaj izvještaj ide na tragu da bude vrlo kvalitetan, kvalitetniji nego je bio dosadašnjih godina, međutim mora prezentirati opasku koju je već prije istekao ispred Odbora za Statutu i Poslovnik, da je izvještaj trebao biti predan u roku kada je to predviđeno statutom, a to je koliko mu je znano, do 15. veljače, pa bi molio da se rokovi poštuju. Ono što mu smeta, jest radno vrijeme Muzeja, pa u tom kontekstu čita iz izvješća raspored radnog vremena, pa pita zašto je ovakvo radno vrijeme i zašto Muzej ne bi radio u nekim drugim rasponima radnog vremena, npr. od 8 do 16 ili 9 do 18...jer npr. kad dođu neki kružeri u grad, Muzej je zatvoren. Inače sam izvještaj će prihvatiti.

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda pita da li vijećnik Marelić i on imaju isti izvještaj, jer u njemu piše da je za posjetitelje to i to radno vrijeme, a tijekom godine, uz najavu i dogovor, Muzej je otvoren po potrebi, a tako je bilo i prošlih godina, kao što i piše da je uredovno vrijeme od ponedjeljka do petka, od 7.00 do 15.00 sati, pa ne vidi čemu takva primjedba.

Robert Lučić ima primjedbu, kao i vijećnik Marelić, a vezano na rok dostave izvješća a u potpisu ravnateljice je 27. veljače, što znači da je izvještaj bio gotovo ali je predan kasno, što znači da se nije bilo potreba čekati s predajom izvješća o radu, a druga se odnosi, da iako je porastao broj pojedinačnih posjetitelja, istovremeno je smanjen broj agencijskih posjetitelja preko 2000, dakle, volio bi da se obrazloži zbog čega je to tako, jer ako je u porastu broja gostiju u gradu, logično je očekivati i porast agencijskih gostiju. Isto tako moli ravnateljicu da obrazloži da li su računi u 2011. plaćeni, uolikoj mjeri, tko nije platio i zašto.

Ravnateljica odgovara da svim dužnicima prema računima iz prethodne godine dostavlja se opomene, i te su opomene rezultirale plaćanjem nepodmirenih dugovanja. Što se tiče pada posjetitelja preko agencija, činjenica je da su se promijenili menadžeri koji upravljaju posjetom turista muzejskim institucijama, i na moje apele turističkoj agenciji Elite i drugim agencijama, da se intenzivira broj posjeta Muzeju, odgovarali bi da oni nisu odgovorni nego oni koji to naručuju u inozemstvu. Isto tako je i činjenica da je Jadrolinija ukinula duž obalnu liniju Rijeka-Dubrovnik, koja je ranije bila i u četvrtom mjesecu, i gosti koji su dolazili preko Gulivera, a bilo ih je puno, tada su imali organiziran posjet Korčuli koji je uključivao i posjet zbirkama, i sada taj znatni dio posjetitelja ne dolazi u posjet Korčuli u kojem je uključen i posjet zbirkama, nego samo orijentancijski posjet gradu, što znači samo šetnja po gradu, a to je u stvari otprilike tih 2000 posjetitelja koji su nam dolazili ukinutom linijom četvrtkom, a što nije krivnja niti Muzeja niti Grada već Jadrolinije, odnosno Gulivera koji su skroz okrenuli intenzitet posjeta svojih gostiju gradu Korčuli.

Zoran Čumebljić ističe da Muzej, bez obzira na uvjete u kojima Muzej radi, dosta radi, ima dosta aktivnosti, a izvještaj je samo po sebi dosta opsežan i pregledan, a ono što mu je „zapelo za „oko“ po pitanju dolazaka turista preko agencija u Muzej, je da su u izvještaju navedene samo dvije agencije iz grada Korčule, što njega puno više zabrinjava, nego Guliver ili Elite, dakle na lokalnom nivou, ima se evidentni problem ne suradnje lokalnih agencija, kojih ima dosta u gradu, i Muzeja, iz čega zaključuje da lokalne agencije ne potiču svoje goste na posjet Muzeju, i smatra da je to prostor u kojem se treba otvoriti jedan dijalog, i mora se naći rješenje, da Gradski muzej postane na pravi način prezentiran od strane domaćih agencija i da te domaće agencije putem svojih gostiju, odnosno gostiju koji koriste njihove usluge, pomognu da ove brojke dolazaka u Gradski muzej budu veće.

Vjeran Filipi na početku čestita ravnateljici na izvrsnom izvješću, koji pokazuje da Muzej ima puno aktivnosti, i da Muzej govoreći s stanovišta Grada Korčule, zasigurno je najozbiljnija institucija kojom se Grad Korčula mora baviti, koja ima povijesnu, umjetničku vrijednost, i ima izuzetno zahtjevne zahvate u prostorima, izuzetne zahtjeve postavke što se tiče nabavke građe, i još se mora nositi s promjenama u turističkim trendovima, a jedan od tih trendova je definitivno, da se s grupa prelazi na individualne posjete, i tu će biti potrebno puno truda, a to nije u ingerenciji ravnateljice Muzeja. Drugo pitanje, koje je otvoreno, je stanje palače Gabriellis, koje katastrofalno, a to nije sramota ravnateljice niti Grada već RH, odnosno Ministarstva kulture jer se radi o značajnom spomeniku u gradu koji pretendira da bude na listi UNESCO-a, i nečuveno je da Ministarstvo kulture da samo 100.000 kn za takvu zgradu...

Još se jednom čestita ravnateljici i upućuje je da zatraži pomoć i od vijećnika a oni su spremni i pružiti pomoć, ali problemi što se tiče posjeta biti će iz godine u godinu sve veći.

Nena Seretinek nadovezujući na ono što je vijećnik Filipi rekao, da je ona kao učiteljica često dolazila u Muzej s učenicima na prekrasna predavanja, radionice, i kroz to je vidjela da u tom Muzeju ima osoba koje su jako kreativne, koje su dobro obrazovane, i koje su jedan potencijal, koje bi ovaj Grad trebao malo bolje iskoristiti, i da bi o tome najprije trebala poraditi TZ, da ih angažira kako bi mogli napraviti prezentacije, radionice radi prezentiranja kulturne baštine, tradicije ovog otoka, osobito Grada Korčule, s čime se Grad može pohvaliti.

Andrija Fabris u ime kluba HDZ/HSS čita ravnateljici na izvješću, za koje misli da je zaslugom vijećnika izgleda kako izgleda. Ističe da Gradski muzej radi u jednim neprihvatljivim uvjetima za Grad Korčulu, i ako se hoće i za RH. RH je tu jest gdje, i ona je u zadnjih dvije godine puno investirala, što se tiče otoka i Grada, a koliko je investirao sam Grad, za to mogu snositi odgovornost i oni kao Gradski vijećnici, neko u poziciji malo više a netko u opoziciji malo manje. Slaže se s kolegom Filipijem da oni kao vijećnici, trebaju pomagati sve Gradske ustanove u iznalaženju sredstava za njihov rad, a misli da je Muzej tu u jednoj nezavidnoj poziciji jer bez jednog suporta Ministarstva kulture, koje nije tako malo ali nije ni dovoljno, treba velika sredstva da bi Muzej bio na ponos svima nama. Samo su, ističe, na ponos nama, samo djelatnice Muzeja koje svojim radom, u neadekvatnim uvjetima, postižu dobre rezultate.

Nada se da će se do kraja njihova mandata početi uređivati zgrada Muzeja.

Renato Jurević ističe da se što se tiče jednodnevnih posjeta agencijskih gostiju na Korčulu, da je ove godine došlo do značajnog pada, u nekim segmentima, čak i do 50%, i to je vjerojatno jedan od razloga zašto se je to rezultiralo na rad Muzeja. S druge strane, predlaže, s obzirom da je gradonačelnik predsjednik TZ, mogao bi inicirati jedan okrugli stol s našim agencijama, da se vidi što se može napraviti za iduću sezonu da se olakša Muzeju i svim drugim ustanovama da se dobije što kvalitetnija ponuda za te goste koje dolaze u grad, odnosno da se uprihodi od tih gostiju što više.

Vicko Ivančević misli da je izvještaj načelno dobar, ali bi se osvrnuo na par stvari. Prva se odnosi na konstantni pad broja posjetitelja, a trend je porasta gostiju u gradu. Druga stvar se odnosi na vlastite prihode Muzeja, koje su nekakve realne brojke koje se iz godine u godinu ponavljaju, a ono što bi Muzej trebao učiniti, i to daje kao sugestiju, da se nekih svakih pola sat ili puni sat organizira i stručno vođenje kroz Muzej, ... tu je i prodaja suvenira, majica, penkala i sl... a i glede radnog vremena, smatra da su večernji sati idealni za posjet, što znači da radi i do 22 sata, dakle mogla biti i nešto drukčija preraspodjela radnog vremena, kako bi bili učinkoviti.

Isto tako misli da web stranica Muzeja bi mogla biti bolja.

Ravnateljica ističe da što se tiče stručnog vođenja po muzeju, to i drugim muzejima ima, ali onda te ljude koji bi to trebali raditi netko treba platiti, a Muzej svoje prihode, uglavnom potroši za redovito poslovanje i tako. Da bi Muzej mogao djelovati u pravcu u kojem ističe vijećnik Ivančević, a to je želja i djelatnika Muzeja, moralo bi biti osigurana materijalna sredstva a i više ljudi u Muzeju, koji bi putem student servisa ili na neki drugi način bili angažirani.

Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu Gradskog muzeja za 2010. godinu na glasovanje, koji glasi:

1. Prihvaća se Izvješće o radu Gradsko muzeja za 2010. godinu.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi Zaključak usvojen je jednoglasno.

6. TOČKA – Program rada Gradskog muzeja za 2011. godinu

Ovoj točki nazočna je Marija Hajdić, ravnateljica Muzeja.

Kraći uvod iznosi ravnateljica Muzeja.

Robert Lučić iznosi primjedbu da plan rada nije trebao čekati donošenje Proračuna, što znači da se je trebao donijeti pravovremeno a uzeti u obzir da se isti mogao i korigirati s obzirom na doneseni proračun. Kao drugo, mora se nadovezati na prijašnje izlaganje kolege Fabrisa, pohvale po pitanju ušteda su krivo sročene, naime iz ovogodišnjeg i prošlogodišnjeg plana se vidi da se neke stavke bile planirane a za njih se nisu utrošili planirani novci, pa njegovo pitanje nije zašto se uštedjelo već zašto se nije realizirao projekt, dakle te uštede su rezultat toga da se neki projekt nije realizirao. Sada se raspravlja o planu za 2011. kada bi se već moglo raspravljati što je do toga realizirano a što nije...

Andrija Fabris ističe da se što se tiče programa rada neće se složiti da što se to ima tek danas na dnevnom redu, da je to problem Gradskog muzeja ili prije Gradske knjižnice. Od mjeseca svibnja je ovo 8 sjednica, imalo se skoro tri mjeseca pauze, pa stoga smatra da je napada usmjeren na krive osobe, a krivi su sami vijećnici.

Predsjednik Vijeća iznosi informaciju da je Program predan 15. rujna 2011. godine.

Robert Lučić u ispravku netočnog navoda, smatrajući da je izneseno usmjereno prema njemu, pa iznosi da prema pečatu zaprimanja, program je zaprimljen 15. rujna 2011. godine. Materijali su za sjednicu GV zaprimljeni su četvrtom mjesecu, ili točnije 13. travnja, pa da se uputi kritika zašto to nije bilo u sedmom, osmom ili devetom mjesecu, svaka čast, ali materijali zaprimljeni 15. rujna, ne zna kako bi bili na sjednici u 8. mjesecu, prema tome, nije uputio nikakvu zlonamjernu kritiku niti je ikog prozvao, već je samo „baratao“ s činjenicama koje su mu predstavljene kroz materijale za GV.

Vjeran Filippi smatra da ono što je bitno, da se zajedno pokuša raspraviti o izazovima koji stoje pred ovom najznačajnijoj ustanovi Grada, na koje možda nemamo odgovor pogotovo ne ravnateljica, a to je zbog nekih okolnosti, a prije svega, promjenom turističkih okolnosti. Osobno je, kao vijećnik, inicirao, kontakt koja pruža usluge mobile city guide, vjerujući da je to jedan od načina kao će se privući individualni turisti u Muzej. S druge strane, ono što ostaje, je pitanje popularizacije, da ne reče komercijalizacije, dakle boljeg marketinga, bolje promidžbe, suvenira, i sve je to ono s čime će se Muzej morati suočiti...Misli da je ravnateljica tu da se prije svega brine o stručnom aspektu rad Muzeja, organizaciji događanja s stručnog stajališta, da aplicira gdje je to moguće za sva moguća sredstva za obnovu zgrade Muzeja, što je bitan preduvjet za kvalitetan rad, stoga poziva ravnateljicu i sve vijećnike, da zajedno rade na tim izazovima, i uvjeren je da će rezultati koje će postići biti značajni i da će Muzej biti ono što je bio, najznačajniji muzej na otocima.

Zoran Čumbelić ističe da se u Planu, pod točkom 1.1.4., se zapravo predviđa ono za što sada vijećnici pokušavaju skrenuti pažnja da je bitno, a to je da se s turističkim agencijama, TZ Grada Korčule, školama, udrugama i svim zainteresiranim strankama dogovoriti će se posjeti Gradskom muzeju, dakle naglašava potrebu da se na to inzistira i u 2012., jer to je problem bio u 2010. i u 2011. i to je evidentan problem, s kojim se svi trebaju skupa suočiti.

Druga stvar je pod t. 2.1.3. citat iz navedene točke, istaknuvši da Gradski muzej de facto ima riješenu čitavu dokumentaciju, i to je jedan dobar temelj, i sada se sve naše snage trebaju upregnuti, koristeći sve naše vijećničke veze i poznanstva, gradonačelnika, kao instituciju Grada, da se projekt koji se ima, da se i realizira, na dobrobit svih nas.

Ono što bi posebno pohvalio, to je „Noć muzeja“, „Mala škola brodogradnje“ te „Mobile guide“.

Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Programa rada Gradskog muzeja za 2011. godinu na glasovanje, koji glasi:

1. Daje se suglasnost na Program rada Gradsko muzeja za 2011. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi Zaključak usvojen je jednoglasno.

Poradi pripreme tehničkih uvjeta za sjedeću točku dnevnog reda, predsjednik Vijeća određuje stanku, koja je trajala od 20.20 do 20.37 sati.

7. TOČKA – Izvješće o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ u 2010. godini

Ovoj točki nazočan je Dalibor Antunović, v.d. ravnatelja Ustanove.

Uvodni dio iznosi ravnatelj a vezen je za izgradnju bazena (tonski snimak) uz projekciju.

U nastavku svog izlaganja, vezuje se za samo izvješće naglašavajući da je ono koncipirano samo na ono što se radilo van bazena. Za naglasiti je da je Ustanova u 2010. godini paralelno, s bazenom, uređivala sve objekte s kojima gospodari, u manjem ili većem iznosu. Jedan od značajnih događaja u 2010. je sklapanje ugovora s Gradom Slavonskim Brodom o korištenju igrališta „Ferijalni“, koji je sklopljen na pet godina, i gdje je cijena koju plaća Ustanova, 1.500 kn. Na taj način se je jedino mogao urediti taj teren na korist svih ljudi Sv. Antuna, koji ga uglavnom i koriste. Za igralište pod balonom, je potrošeno nekakvih 90.000 kn, nabavljena je dizalica za izmjenu rasvjete, koja će se kasnije koristiti i za bazen, uređenu su nadstrešnice i mijenjana je rasvjeta. Na dvorani (kod OŠ) izoliran je dio krova koji se nalazi između Škole i dvorane, gdje je potrošeno okvirno 50.000 kn.

Na kraju 2010. godine sklopljen je ugovor s NK Žrnovo o korištenju nogometnog igrališta u Žrnovu (30,00 kn na sat, na pet godina).

Cjenik korištenja športskih objekata je preuzet od prijašnjeg Poglavarstva.

Vicko Ivančević zahvaljuje na prezentaciji i kao za posebnu pohvalu je apliciranje za fondove, što ukazuje da i Grad i druge ustanove trebaju izvući što više sredstava iz fondova. 1 milijun kn koliko će koštati godišnje bazen i nije tako zanemariv iznos, ali se nada da će Grad smoći i naći sredstva za financiranje održavanje bazena. Kao pitanje, pita da li se je moglo, kad je u pitanju igralište na „Ferijalnom“, na kojeg je potrošeno nekakvih 80-90 tisuća kn, da li se je mogao napraviti bolji dogovor s Gradom Slavonskim Brodom, ili duži najam, ili nekakvu revalorizaciju tog ulaganja, da se smanji renta ili da je ne bude zbog ulaganja. Kao druga

stvar, koja mu je „upala u oko“ je 4 sata korištenja nogometnog igrališta u Žrnovu, za što smatra da je to premala iskorištenost, s obzirom na investiciju i na to što bi se moglo i koliko taj teren koristiti.

Ravnatelj u odgovoru na prvo pitanje, ističe da u razgovorima i kontaktima s Gradom Sl. Brodom nije bilo govora o nekakvoj dodatnoj refundaciji uložених sredstava, ovo je bilo nekakvo rezervno rješenje. Ustanova će već na sljedećoj sjednici GV izaći s nekim prijedlozima za cjelinu tog prostora Sv Antuna i valoriziranja prostora i raznih igrališta oko bazena. Što se tiče pitanja vezano za nogometno igralište u Žrnovu, ističe da je to igralište i bilo stvarno skupo, a prema informacijama koje ima, koštalo je preko milijun kn, međutim mora se znati da ovih 4,5 sata tjedno, koje je ugovoreno NK Žrnovo, smatra nekih uspjehom Ustanove, poradi njihova stava da se igralište nalazi u žrnovu, da je kupljen novcima građana Žrnova, i to su neke diskusije u koje on ne želi ulaziti, međutim trebalo se urediti odnose s NK. U pogledu vode, u 2009. bio je potrošak vode nešto manje 5000 cm³, u 2010. godinu se to uspjelo smanjiti na 4300 m³ da bi u 2011., s sklopljenim ugovorom financirali 3000 m³, što znači smanjenje od nekih 40% a jediničnu cijenu vode, od 11,50 kn/cm³, smanjenja je na 6.00 kn/m³. U 2011. godini, za vodu će se na tom igralištu potrošiti nekih 20-tak tisuća kn, što je i nije nekakav trošak.

Što se tiče revalorizacije, slaže se s vijećnikom Ivančevićem, da bi se trebalo ponuditi i drugim klubovima, međutim treba znati da u Ustanovi, osim domara, radi samo on, koji je usmjeren na bazen, dakle potrebna je dodatna osoba, koja bi se bavila komercijalizacijom i skupljanjem novaca iz sljedećih izvora.

Vicko Ivančević u replici ističe da on nije spominjao cijenu nogometnog igrališta u Žrnovu, da ga netko ne bi krivo shvatio, a ono što je spominjao jest onih 4,5 sati korištenja, za koje smatra da je premala iskorištenost, ali ako je to samo na papiru a oni to koriste više, 20 ili više sati, onda dapače. Ali svakako je šteta da se jedan tako vrijedan objekt koristi samo 4,5 sata, i bilo bi dobro da još netko koristi taj objekt.

Tino Andrijić u uvodu hvali objekt i svim onim što je po tome napravljeno, ali ono što je za njega je problem je problem s pravnim statusom aktima, kronologijom događanja, od trenutka kada je ovo GV donijelo odluku o osnivanju Ustanove, kada je donijelo odluku o imenovanju g. Kalogjere za v.d. ravnatelja. Činjenica je da se ima Upravno vijeće (UV), koje upravlja s 40 milijuna vrijedno investicijom (izgradnja bazena), a koje nije ustrojeno u skladu sa Zakonom o sportu i sa Zakonom o ustanovama i Statutom same Ustanove, i da ovo GV tu činjenicu, unatoč važnosti i težini investiciji, već dvije godine ignorira. Ističe da je ovaj materijal (izvješće) došlo 13. rujna i ignoriranje GV od strane UV je neprihvatljivo s obzirom na sve skupa što se događa u tom objektu.

Sada se dolazi u jednu nezgodnu situaciju, da se može postaviti mnogo neugodnih i nezgodnih pitanja vezanih za pravno funkcioniranje UV od početka pa do danas, za što ravnatelj nije kriv, jer on nije birao UV, UV je biralo GV, a to je bilo 2008, gdje je sastav izabran preglasavanjem od većine, koalicije SDP, HSS i nezavisna lista „Čempres“, a opozicija je tada bila protiv takvog načina biranja, pa pita tko će njemu sada odgovoriti tko je za to odgovoran, da Ustanova upravlja najvećom investicijom u posljednjih 20 godina a da ima UV koje nije ustrojeno s zakonom, i to UV donosi odluke, što će se vidjeti na sljedećoj točki d.r., donosi odluke koje također nisu u skladu sa zakonom, da bi on sada treba tražiti raspuštanje tog UV u trenutku dvatри mjeseca prije završetka objekta ili da se pravi „blesav“ kao što se općenito svi u ovom gradu prave „blesavi“ i da dočeka dan da se okupa u bazenu, pa pita tko mu može dati odgovor na to, gradonačelnik, predsjednik GV ili tajnik Grada, ... kako je to moguće. To UV funkcionira već 3,5 godine, iako je prošle godine GV pred raspuštanje promijenilo Statut Ustanove, tj. uskladilo s Zakonom o športu, opet UV nije usklađeno sa Zakonom.

Stoga, dok traje ova točka očekuje da mu se odgovori na ova vrlo važna pitanja, koja mogu imati dugoročno negativne posljedice za ovako jedan vrijedna objekt koji se sanja generacijama.

Ravnatelj odgovara na upit vezan za kašnjenje izvještaja za 2010. godinu, da je izvještaj bio napisan u drugom mjesecu, međutim u njegovom kontaktu s tadašnjim povjerenikom Vlade RH, mu je rečeno da ne podnosi izvještaj, a podnesen je u rujnu jer je Grad uputio pismene zahtjeve ustanovama za dostavu izvješća o radu i planova rada. Glede plana, isti je vezan za financije, odnosno Proračun, on je donesen kad je donesen, a u nekim normalnim uvjetima oni imaju dva-tri mjeseca vremena da napišu program rada od dana donošenja Proračuna, pa kao je Proračun donesen u lipnju, ili srpnju ili kolovozu, onda se lako može izračunati koliko je tri mjeseca više.

Mario Sardelić ističe da se je kao potpredsjednik UV Ustanove, našao prozvan da odgovori na pitanje kolege Andrijića. Što se tiče UV ono je izabrano po dokumentu koje izglasalo GV u prošlom sazivu gdje nije bilo predstavnika Zajednice športova Grada Korčule, znači UV je izabrano po aktu koje donijelo ovo Vijeće, odnosno GV u prošlom sazivu, i u skladu s tim mi smo nastavili djelovati, i može reći da su ponosni na ono, što je uz njihovu pomoć, ravnatelj uspio napraviti u ovo kratko vrijeme. Najveća dilema je, na koju bi se osvrnuo, je presuda na odluku UV o izboru ravnatelja. Njegova prva reakcija na to je bila da su svi članovi UV trebali dati ostavku jer je donesena pravomoćna presuda po kojoj su oni (UV) nelegalno izabrali

ravnatelja. Međutim nakon nekoliko vremena, nakon konzultiranja s kolegama i drugima, došli su do zaključka da ipak pred završetak investicije (izgradnje bazena) bi bilo vrlo nezgodno da donesu (članovi UV) Ustanovu u takvu situaciju da ne može djelovati, i zaključili su da do završetak investicije moraju ostati članovima UV. Uz to, dali su, kao UV, suglasnost ravnatelju da podnese žalbu Vrhovnom sudu, a samo zbog nečeg iz obrazloženja presude...pa citira dio..., i to je bilo od jedan od razloga da se pričekava što će zadnja instanca reći još o presudi (o poništenju odluke o izboru D. Antunovića za ravnatelja).

Predsjednik Vijeća trenutno prekida izlaganje vijećnika M. Sardelića, budući da je g. Andrijić ušao u nešto što nije tema ove rasprave, pa kako je to dozvolio vijećniku Andrijiću, dozvolio je to i vijećniku Sardeliću, kao prozvanom, ali apelira na to da se drži teme, a to je izvještaj o radu za 2010. godinu, a svako tko želi o raspravljati o temama koje nisu sada, da podnesu sukladno Poslovniku zahtjev (za uvrštenje u dnevni red određene teme odnosno pitanja), a on će biti sretan i da se naprave i tematske sjednice.

U nastavku izlaganja vijećnik se osvrće na samu odluku o izboru ravnatelja, te ističe da od pristiglih devet ponuda, koje su došle po raspisanom natječaju po onom kako je nalagao Statut Ustanove koje je izglasalo ovo GV, šest valjanih ponuda su izdvojile pravne službe Grada i predložile UV kao valjane. Od tih šest prijava UV se odlučilo da je najkvalitetnija ona od g. Antunovića, jer je uz to što je imao ispunjene uvjete po tumačenju pravnih službi Grada, imao je pismene preporuke KPK i Korčula pola, koji je bio inicijator izgradnje bazena, i to je bio glavni razlog zbog čega je g. Antunović dobio prednost pred drugim kandidatima.

Tino Andrijić u replici ističe da ne može prihvatiti da je status UV koji je bio aktualan 2010. godine a ima se izvješće za 2010., van teme, jer se radi o periodu kojega pokriva točka rada, a u tom periodu sastav UV nije bio usklađen sa Zakonom o športu. Ističe da mu je neprihvatljiva izjava člana UV, kao što je vijećnik Sardelić, kao potpredsjednik UV, stav UV, koje je, što jedno ponavlja, ustrojeno mimo Zakona o športu, da ne žele dovesti Ustanovu u nezgodnu situaciju da ne može djelovati.

Mario Sardelić u ispravku netočnog navoda ističe da ne može prihvatiti da je UV krivo što je nelegalno, može biti krivo samo GV Grada Korčule, a kao drugo, UV ne može biti krivo što su u Statutu nejasno bili definirani uvjeti natječaja, a za to može biti krivo samo GV Grada Korčule, a ne UV. Statut Ustanove donosi GV na prijedlog UV, i to je potpuno jasno.

Gradonačelnik misli da kada je riječ o ovom problemu, da je ova situacija koja je nastala upravo radi toga što je u tijeku izgradnja bazena, dobila jednu posebnu dimenziju. Ne želi komentirati je li je UV pogriješilo ili ne, sudska presuda je donijeta. Nakon toga je UV dalo prijedlog i na taj prijedlog održan je zajednički sastanak s povjerenikom, i zajednički su zaključili da bi ovom trenutku faze izgradnje objekta, bilo neodgovorno u odnosu na investiciju, a to znači i na Grad Korčulu, da se postupi i da se ide na neka druga rješenja. Ono što mora reći, da je između KPK i Športske zajednice, koliko je njemu poznato, postignuta suglasnost oko toga da Športsku zajednicu u UV predstavlja Marko Skokandć, i misli da to što nedostaje jedan član Športske zajednice da je to stvarna odgovornost, i na GV se može UV popuniti sa tim jednim članom, ali to ne znači da ona tri člana koja su izabrana od strane GV su nelegitimni, jer je njih izabralo ovo GV a nisu oni sami odlučivali o svom izboru, i ne vidi razloga da se na taj način razgovara.

S druge strane, ono što mora reći je to da je UV došlo kod njega i povjerenika s mišljenjem da dadu svi ostavku na svoje funkcije. Misli da je za postupak odnosno tijek izgradnje to bilo jako štetno i da to nije trebalo prihvatiti. Dakle, ima se još dva mjeseca do završetka objekta, nakon toga će se sjesti i izabrati sve novo što treba, i oko toga ne treba praviti problem.

Ističe, da se već nekoliko puta s ove govornice ističe da Grad ne investira dovoljno u bazen, pa bi molio Gradske vijećnike da prije dobro provjere sve a da nakon toga s ove govornice na taj način govore o ovoj investiciji.

Tino Andrijić u replici ističe da gradonačelnik ne može ničim opravdati činjenicu, ma koliko članovi UV kvalitetno radili, što se i vidi iz izvješća, da su izabrani na način koji je protivan Zakonu o športu. GV nije izabralo jednog člana UV Ustanove iz redova predstavnika Zajednice športskih udruga.

Postavlja samo jedno pitanje gradonačelniku ili predsjedniku Vijeća ili tajniku Grada, kako je moguće i kakve se pravne posljedice može imati, s obzirom da je i sada, u ovom momentu, imamo sastav UV koji ne odgovara onom što zakon propisuje, i to je jednostavno pitanje, a gradonačelnik mu sada podmeće da je protiv bazena ili da iznosi neistine itd. i još ga uvjerava da se krši zakon ali je „ekipa dobra“, a tako se ne može razgovarati.

Julio Marelić, kao prvo, pohvaljuje ravnatelja na materijalu koji su vijećnici primili, s čime je ugodno iznenađen, jer je jednom opširnijom tematikom dao na uviđaj sve ono što Ustanova radi i sve ono zašto se zalaže. Čestita na uspješnom dosadašnjem radu, kao ravnatelju, odnosno trenutno kao v.d. ravnatelja, i želi mu mnogo uspjeha i vjeruje da će svi zajedno uskoro dočekati i taj dan, vjerojatno povijesni dan u gradu Korčuli, i kada ovaj natkriveni plivački bazen i otvoren. Također mora istaći pohvalu i kada se radi o brizi

prema i ostalim športskim objektima, bilo to nogometnih igrališta ili rukometnih, na području Grada Korčule, dakle po MO Žrnovo, Pupnat, Račišće i Čara, stoga, njegov je prijedlog da se prihvati izvještaj. Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ u 2010. godini na glasovanje, koji glasi:

1. Prihvaća se Izvješće o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ u 2010. godini.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi Zaključak usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 „protiv“, 2 suzdržana).

8. TOČKA – Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2011. godinu

Ovoj točki nazočan je Dalibor Antunović v.d., ravnatelja Ustanove.

Uvodno obrazloženje iznosi ravnatelj i izvješćuje da Ustanova, osim u izgradnju bazena, i dalje namjerava ulagati i u ostale objekte kojima gospodari, u školsku dvoranu se planira utrošiti 65.000 kn na zamjenu prozora, u „Balon“ će se utrošiti samo 15.000 kn u tekuće održavanje, na Ferijalnom igralištu, u suradnji s MNK Sv. Antun, planira se osvijetliti igralište, uređenje plivališta KPK, koje je osim zatvorenog bazena, zasigurno najvrijedniji športski objekat u Korčuli, iako isti nije dat na upravljanje Ustanovi. Daljnja nastojana Ustanove će ići u tom smjeru da preuzmu gospodarenje nad tim objektom (bazenom KPK), kako bi isti imao jednaki status kao i drugi tereni, a to bi se trebalo dogoditi uskoro. Inače u KPK je utrošeno oko 35.000 kn.

Dosta važna stvar koja se inače veže za sljedeću točku d.r., ističe, je sigurno i planiranje 40.000 kn za troškove angažiranja vanjske (specijalističke) firme za testiranje kandidata na dolazeća radna mjesta jer po njegovom osobnom kao i mišljenju UV da je testiranje i angažiranje vanjske specijalističke firme, najbolji put da se dođe do najstručnijih ljudi. Isto tako se planira dovršenje bazena do kraja godine, ukoliko to bude moguće, a ako ne, to će se dogoditi u iduća dva-tri mjeseca sljedeće godine.

Zoran Čumbelić ističe svoju pohvalu za web stranicu, ali ima pitanja odnosno traži pobliže pojašnjenje na informaciju iz Programa a odnosi se na to da će Ustanova poslovnoj banci koja bude voljna sponzorirati korčulanske sportske klubove prenijeti svoj poslovni račun, i na taj način pomoći korčulanskom sportu.

Pohvaljuje prezentaciju i one stvari koje su riješene s Fondom za energetska učinkovitost, za koje drži da su to vrlo vrijedne stvari, ujedno pohvaljuje odnos Ustanove prema bazenu KPK, kako ne bi se dogodilo, da nakon izgradnje zatvorenog bazena, otvoreni bazen ne bi postao njegova „žrtva“, koji ima jedno značenje puno veće od svoje konstrukcije, betonske građevine, i ono je jedno nasljeđe o kojem se moramo skrbiti na najbolji mogući način, stoga je zadovoljan da Ustanova, mada ga nema pod svojim upravljanjem, pokazala brigu za otvoreno plivalište KPK.

Ravnatelj u početku se zahvaljuje za web stranice, i kazuje da ih je izradila zagrebačka tvrtka Brending, a po pitanju financiranja korčulanskog sporta uz prenošenje računa Ustanove, pojašnjava sljedeće. Još 2009. godine njegova osobna zamisao je bila da jedna od poslovnih banaka koje su na području Grada Korčule, u iznosu u kojem bude u mogućnosti, pomogne korčulanskom sportu, i u tom cilju upućeni su upiti Splitskoj banci, gdje se je tada imao račun, Dubrovačkoj banci i Privrednoj banci Zagreb. Mora istaći, da u dosta dugom periodu nije dobio nikakav pismeni odgovor niti od jedne banke, da bi nakon, možda nakon godine dana, dobili, tj. stupili u kontakt s PBZ, g. Pavličevićem, koji je u međuvremenu postao predsjednik VK JUG, gdje je pokazao želju da PBZ pomogne, u konkretnom slučaju, KPK, zato što su ocijenili da KPK ima razvojni potencijal veći od svih drugih sportskih klubova, iz razumljivih razloga. PBZ je tada imala jedan program financiranja, gdje bi oni isplatili određena sredstva, ali im je za to trebala prethodna suglasnost Županije, koju Županija nije dala, pa se pristupili tzv. rezervnoj“ varijanti, tj. tražena je suglasnost od Grada Korčule da PBZ sufinancira KPK, i ta je suglasnost dobivena, i sada se je u proceduri da KPK dobije sredstva od PBZ, i iz tog jedinog razloga, Ustanova je prenijela račun s Splitske banke na PBZ.

Što se tiče otvorenog plivališta KPK, projekcija i nekakav plan Ustanove je da u vrlo kratkom narednom periodu preuzme gospodarenje nad tim plivalištem, kao i da se preuzme gospodarenje igralištem pod „Balonom“ u smislu da naši domari rade taj posao, i na taj način financijski rasteretili Grad, dakle koncept je jedna centralna služba održavanja (svih športskih objekata).

Tino Andrijić ističe da drži GV odgovornim za sve što se događa u Ustanovi ŠOK. Ovo je Vijeće imenovalo UV na način na koje je imenovalo, a koje nije u skladu s Zakonom o sportu. To UV je raspisalo u proljeće 2009. godine natječaj za ravnatelja. Općinski sud u Korčuli i Županijski sud u Varaždinu, poništili su odluku UV kojom se D. Antunović, sadašnji v.d. a tada ravnatelj, imenovao za ravnatelja. Unatoč takvoj odluci Županijskog suda, UV je istu osobu, po sili zakona razrješava i imenuje za v.d., istu osobu za koju je Županijski sud rekao da nema uvjete propisane Statutom Ustanove. I UV, za koje ponovno ističe da nije izabrano u skladu sa Zakonom o sportu, nije u 30 dana, od imenovanja v.d., raspisalo natječaj za ravnatelja, a

što je bilo dužno, prema čl. 32. Statuta, i što je bilo dužno prema čl. 44. Zakona o ustanovama, pa stoga moli g. potpredsjednika UV (misli na g. M. Sardelića) ako može kasnije odgovoriti zbog čega UV i nakon svega nije raspisalo natječaj za ravnatelja Ustanove.

Konstatira da je sada on u situaciji da večeras govori o ovim problemima, a naravno da je time „opasan protivnik“ našeg Grada, protivnik našeg prosperiteta i napretka, kao i neki koji su to osjetili na svojoj koži u Korčuli, jer su se usudili pričati o financijskim posljedicama ovog objekta jer treba nekad misliti i glavom a ne samo srcem, pa su zato snosili posljedice, ali se toga on ne boji i inzistirat će i dalje i uvijek da se sve kune ovog Grada, ovo GV s njima upravlja transparentno i javno, bez ikakvog skrivanja.

Ističe da unatoč odluci Županijskog suda, UV pokazuje očitu i svjesnu namjeru predloženim izmjenama Statuta, koje je bilo na ovom na zadnjoj sjednici GV, kad je raspušteno, donosi prijedlog izmijenjenog Statuta, koji je ima tri bitne stvari, prva je bila usklađenje sa Zakonom o športu, da se ugradi biranje onog člana UV iz reda športskih zajednica. Druga je bila vraćanje onog desetljeća starog pravila, da se ravnatelj potvrđuju na GV, a treća stvar se odnosi na smanjenje uvjeta za ravnatelja. S VSS s tri godine ili VŠS s pet godina radnog iskustva, na VSS s tri godine radnog iskustva, a upravo je na toj činjenici Županijski i Općinski sud osporio odluku UV, koje nije izabrano sukladno Zakonu o športu, a ovo GV je to prihvatilo. Stoga ne može prihvatiti nikad argumente „da bi se ušlo nekakve probleme“, to ne može biti opravdanje za kršenje zakona ove države, nit Statuta Ustanove niti Statuta Grada.

Očito je da g. Antunović dobro radi svoj posao, i očito je da UV dobro radi svoj posao, ali ovo je skandalozno i nikog u ovom GV to nije briga, a on je jedini koji se ovdje osuđuje o tome govoriti. I zato tvrdi da UV ima svjesnu namjeru, s obzirom da je mijenjalo Statut kako mu odgovara, s obzirom da nije raspisalo natječaj za ravnatelja unatoč obvezi zakonskoj i Statutarnoj, u roku 30 dana od dana imenovanja v.d., da ima namjeru da sadašnji aktualni v.d. stekne uvjete po novom Statutu, to tvrdi odgovorno, i ne može za to odgovarati za ovom govornicom.

Ističe da oni, kao vijećnici, koji se bave lokalnom politikom, moraju iste principe primjenjivati na rad ovog Grada i ovog GV, i oni koji djeluju u predstavničkom tijelu, ne smiju tolerirati pojave istovjetne koje se događaju na našoj razini, bez obzira tko je u kojoj stranci niti tko za koga lobira, ravnatelj Ustanove mora biti izabran u skladu sa zakonom, pa opet priča o UV koje nije niti izabrano u skladu s Zakonom o športu, niti je nakon što mu je sud njegovu odluku, koja tvrdi da je izbor ravnatelja nezakonit, imenuje istu osobu, i ne raspisuje natječaj u roku od 30 dana, a na što ga obvezuje Statut Ustanove u Zakon o ustanova, pa pita da mu se da odgovor što da se radi s UV.

Zamjenik gradonačelnika ističe da je ovo jedan izvanredni primjer kako bi se trebali voditi Gradski projekti, a to može reći s punom odgovornošću, iz još jednog razloga, što je svakodnevno, kako tijekom radnog vremena tako i izvan njega, u kontaktu s ravnateljem a često i s članovima UV, i zna u detalje kako to ide. Što se tiče transparentnosti, što se tiče tijekova novca, mora informirati vijećnika Andrijića, da sve to ide preko Gradskog proračuna, preko Grada, i to znači da se o tome može uvijek dobiti podaci u financijskoj službi Grada. Ono što bi htio posebno naglasiti, da se ovdje ima dva pitanja, dva prijepora. Prvi je o nelegalnosti sastava UV a drugi je sada o tome, da takvo nelegalno UV donosi odluke i postavlja se pitanje da li su te odluke legalne.

Ono što ovdje g. Andrijić s pravom govori, temelji se na čl. 70. Zakona o športu...citira st. 2...Prema ovom st. jasno je da u sastavu UV Ustanove bi trebao biti najmanje jedan član koji je predstavnik športskih udruga. U trenutku kada se biralo UV o tome se nije vodilo računa, a to je bilo 2008., a u UV su tada izabrani g. Marko Skokandić, g. Mario Sardelić i g. Nikola Laus. Mora istaknuti da je prvi put čuo za ovaj čl. 70. pročitavši iz jednog pisma od ZŠU u kojem su upozoravali da bi se izbor članova UV trebao uskladiti s ovim čl. Tada se razmišljalo što da se tu radi, i sada zna što bi se trebalo učiniti, međutim je došlo je drugo pismo, gdje su upozoreni da se nije po tom ništa učinilo. Gdje je sada problem, pita se, a što se njega tiče njemu je jako bitno da sve ovo skupa ide, ali misli da i ovo što je iznio g. Andrijić nije nevažno, dapače, tu se treba viditi što će se učiniti, pa se je pozvala ZŠU da se vidi što da se po tom napravi. Onda je organiziran jedan sastanak između KPK, ZŠU i Ustanove ŠOK, gdje je na tom sastanku je predloženo, a M. Skokandić mu je potvrdio da ima zapisnik KPK, da Marko Skokandić, koji je već član UV, bude predstavnik ZŠU u UV, ali o tome nema traga u Gradu, tj. to nije potvrdilo GV, ali je činjenica da je ZŠU i KPK s time složili.

Nije pitanje da je netko to skrivao ili preskočio, ali je činjenica da to nikad nije došlo na GV, da GV potvrdi tog člana, i to je činjenica, pa sada postavlja pitanje, s obzirom na ove rezultate i na sve, iako to nije nikakva „skuža“, došlo se je do procjene da se može uvažiti jedna takva odluka sa tog sastanka. Napominje da je i danas je predsjednik GV razgovarao s g. Nikšom Fabrisom, koji je trenutno predsjednik ZŠU. Dakle, sada se postavlja temeljno pitanje, da li oni ovdje mogu na neki način prihvatiti činjenicu da su se KPK, Ustanova i ZŠU na zajedničkom sastanku suglasili da Marko Skokandić bude predstavnik ZŠU u UV Ustanove ŠOK, i to je nešto o čemu se možda može razgovarati a da onda ne ispadne da se je sve radilo protiv zakona.

Kada su oni došli na vlast, već je ovo UV postojalo, nikad nije bilo priča između njega i gradonačelnika koga će se mijenjati a koga će se postavljati, ali je bilo sa strane, i to od strane uvažanih članova HSS, iz rukovodstva HSS, da se treba M. Skokandića „skinuti“, na što je na negativno odgovoreno, da se to neće napraviti, a mora istaknuti da se je na njega pravio veliki pritiska, a to kazuje na njegovu zamolbu da to reče. Jednog dana u to vrijeme, M. Skonadić se sreo s g. Bačićem, iznijevši mu situaciju, u kojoj ga vladajući ne diraju, ali iz krugova bliskih njemu, govore da bi trebao istupiti, M.S. nije istupio, a što je g. Bačić na to odgovorio, neka to vijećnici pitaju samog M. S. Ističe da ne samo da ova vladajuća garnitura nije nikog smjenjivala zato što nije član ove stranke, nego se je borila protiv toga da članovi njegove stranke donesu takve odluke za koje su se smatrale da bi bile štetne za ovaj Grad.

Tino Andrijić u replici ističe da je izlaganje zamjenika gradonačelnika samo potvrdilo ono o čemu je govorio prije, a to je da politika „vedri i oblači“, pa se to potvrđuje na onim njegovim sumnjama o svjesnoj namjeri i postupcima UV, a on nije govorio o Marku Skokandiću, imenom, da je on taj koji bi trebao odstupiti, već govori da se ima UV koje nije ustrojeno u skladu s Zakonom o športu. Ne može prihvatiti da nešto može biti „skuža“ za nepoštivanje zakona, ne može prihvatiti ništa što može biti izgovor, i nikako se to ne može drukčije riješiti osim da ovo GV dobije od ZŠU službeno kandidata.

Ponovno postavlja pitanje, na koje nije dobi odgovor, zašto UV nije u roku od 30 dana od imenovanje v.d. raspisalo javni natječaj za imenovanje ravnatelja, što je bilo dužno po čl. 32. Statuta Ustanove i prema čl. 44. Zakona o ustanovama, i to je pitanje na koje večeras zaista i očekuje odgovor.

Također ima pitanje vezano za Program, gdje se navodi da će se u 4. kvartalu 2011. raspisati natječaj za zapošljavanje djelatnika, gdje će se angažirati vanjska tvrtka, specijalizirana za posredovanje pri zapošljavanju, i da će to koštati 50.000 kn, plus PDV, što smatra dobrim, pa se pita zbog čega se takav isti princip i način nije primijenjen kad je UV donosilo odluku o tome tko će biti ravnatelj, a koju Županijski i Općinski sud proglasio nezakonitom.

Ravnatelj ističe da je dan pisanja Programa rada je veljača 2011. godine. U Programu je planirano što on kao ravnatelj planira napraviti tijekom 2011. godine, a događaj koji se dogodio u 4. mjesecu ne može nikako biti navedeno u ovom Programu, a bit će u izvješću za 2011. godinu. Zašto se isti kriteriji za odabir ravnatelja nisu primjenjivali, nije mu znano, ali zna zašto će se sada to primjenjivati, jer je to njegova zamisao da ljude na sve pozicije treba birati na transparentan način.

Zamjenik gradonačelnik smatra da su se makli s „mrtve točke“, i ako ćemo svi biti otvoreni, ističe da je namjerno spomenuo ime Marka Skokandića, zato što je on ispio kao taj predstavnik ZŠU. Misli da nije loš prijedlog vijećnika Andrijića, da GV zatraži od ZŠU da dostave prijedlog svog predstavnika. Ističe da je ZŠU dva puta upozoravala na članak 70. Zakona o športu, ali nijednom nisu dostavili prijedlog, dakle, de facto njihov prijedlog s imenom i prezimenom nikad nije došao u Grad. Zato misli da bi se moglo donijeti neki zaključak povodom ove diskusije da GV jednostavno kaže.... (nedovršena misao).

Predsjednik Vijeća ističe da prema Statutu Grada Korčule, upravna vijeće Gradskih ustanova dolaze na prijedlog gradonačelnik, prema tome, ako ZŠU treba podnijeti prijedlog ... (nedovršena misao)

Tino Andrijić u ispravku netočnog navoda zamjenika gradonačelnika u navodu u kojem kaže da nije dobio prijedlog od ZŠU, a činjenica je da u Statut Ustanove stoji, da će osnivač, a s obzirom da je definirano kada će to biti GV a kada gradonačelnik, u ovom slučaju je to gradonačelnik za predlaganje, pozvati sve sportske zajednice na području Grada Korčule, odnosno sportske udruge koji su korisnici javnih sportskih građevina, da u određenom roku, koji ne može biti manji od 15 dana, dostave prijedlog kandidata, a to nije niti gradonačelnik niti GV napravilo, pa se ne može kriviti ZŠU, koja je dva puta upozoravala na čl. 70. Zakona o športu koji trebao štiti i osigurati njihova predstavnika, formalno izabranog od ovog GV.

Robert Lučić, kao prvo, mora pohvaliti sam rad ravnatelja, uza sve nepravilnosti, ističući da su se napravile mnoge dobre i pozitivne stvari, i tu nema nikakvog spora, međutim to ne opravdava neke stvari, gdje se mora s kolegom Andrijićem složiti, i iako tada nije sudjelovao, nije imao kontinuitet u dva mandata, međutim odluke su donesene i koje obvezuju njega kao vijećnika. Ono što stvarno predlaže, ako je donesen novi Statut Ustanove, i ako se nije postupilo s tim Statutom, da se to po hitnom postupku stavi na dnevni red, što neće stvoriti nikakve probleme u radu Ustanove a neće se sebe ni bilo koga drugog dovoditi u probleme. Dakle, ako postoji Statut Ustanove, po kojem treba izabrati jednog člana UV iz udruge sportskih klubova, ili kako se već to zove, da se to i napravi i da se time ne odugovlači. Ujedno naglašava, da ukoliko se po tom ništa ne napravi, predlaže vijećniku Andrijiću, da sukladno Poslovniku GV staviti točku dnevnog reda, a on će ga podržati ukoliko predloži materijale i obrazloži zašto je potrebna ta točka.

Zoran Čumbelić u replici vijećniku Andrijiću ističe da će ona bit sadržana u tome da oni, kao Gradski vijećnici, trebaju snositi odgovornost za ovo, znači za ne poštivanje Statuta Ustanove, odnosno te odluke po kojoj jedna trećina UV predstavlja ZŠU, ali je činjenica da je ovo GV, u prošlom sazivu, prihvatilo u 12. mjesecu prošle godine, prihvatilo novi statut udruge, i činjenica je da to GV do kraja svibnja mjeseca nije

bilo u funkciji, i u tom periodu, povjerenik i gradonačelnik, zajedno s UV imenuju v.d. ravnatelja. Oni kao vijećnici, došli su u 6. mjesecu, pa ga zanima zašto je trebalo čekati sada izvješće Ustanove, a nije se moglo to odmah predložiti jer je to bio evidentni propust, kojeg je vijećnik Andrijić svjestan dulje vrijeme. U potpunosti podržava ono što je rekao vijećnik Lučić. On kao, Gradski vijećnik prihvaća i uzima punu odgovornost na to da su oni (vijećnici) tu napravili propust, dakle govori o sastavu UV, a ne govori o odlukama koje su rađene u trenutku kada oni (misli na sadašnji saziv) nisu bili vijećnici ovog GV, a to je period od kraja 12. mjeseca prošle godine do ponovnog uspostavljanja GV.

Mario Sardelić u uvodu, replicira vijećniku Andrijiću, da UV nije donosio odluke koje je sud proglasio nezakonitom, nego odluku (jedininu), i kao što je već rekao, ponovit će da sud nije utvrdio da su radili nezakonito već da ne može utvrditi da li UV radilo nezakonito zato je odluku ukinuo, što znači da sud ne može utvrditi, zbog toga ukida (spornu) odluku (o imenovanju D.A. za ravnatelja) i zato ukida predmetnu presudu. Što se tiče v.d., imao je tumačenje da v.d. može biti do godinu dana, i ako sam doveden u zabludu spreman je dati ostavku u UV, a bio je sprema dati i ostavku nakon presude, i spreman je (i sada) dati ostavku jer je potpuno svjestan svoje odgovornosti, ali nije sprema optužbe da u bilo čijem interesu radi u UV (naknade nema). Nažalost prozvan je da odgovori na, može reći objede, gdje se imputira da oni (članovi UV) rade po nečijem naputku, da namještaju statute i da namještaju natječaje za nečije interese, i to zbilja ne može prihvatiti takve konstatacije, i zbog toga je morao izaći na govornicu i tu stvar demantirati.

Ističe da je spreman da bilo koja revizija ili sud da dođe u ustanovu ŠOK i naprave bilo kakve revizije ili izvide, a uvjeren da ne bi ništa našli što bi bilo protivno zakonu. Kao što je već rekao, ako je doveden u zabludu, moguće da je UV moralo u roku od jednog mjeseca izabrati ravnatelja, onda je zbilja istog trenutka dati ostavku.

Tino Andrijić u ispravku dva netočna navoda vijećnika Sardelića. Presuda Županijskog suda, koju ima pred sobom, jasno kaže da se poništava, kao nezakonita odluka Ustanove UV.br...kojom je D.A. iz Korčule izabran za ravnatelja tuženika Ustanove ŠOK iz Korčule. Dakle, presudom suda odluka UV se poništava kao nezakonita. Drugi netočni navod je vezan za trajanje mandata v.d., ističe da je točno da v.d. može biti najduže godinu dana ali je UV dužno u roku od 30 dana od dana imenovanja v.d. raspisati javni natječaj.

Mario Sardelić u ispravku netočnog navoda navodi da on nije ispravio da sud nije donio odluku da poništi njihovu odluku, već je rekao da je sud u obrazloženju naveo da nije moguće ispitati nezakonitost, iako je on poništio odluku kao nezakonitu, ali je u obrazloženju napisao da nije moguće ispitati pravilnost odluke, i ako sud to nije mogao ispitati, misli da to nije mogao ni g. Andrijić.

Tino Andrijić u ispravku netočnog navoda navodi da je Županijski sud u Varaždinu poništio odluku UV o izboru ravnatelja, proglasivši je nezakonitom, i da li je sud mislio ovo ili ono u obrazloženju to njega apsolutno ne zanima, niti što itko o tome misli u ovom GV. Njegovo relevantno mišljenje koje uzima u obzir je drugostupanjska presuda Županijskog suda koja je proglasila odluku UV (nezakonitom), koliko je uzeta u obzir presudu pokazalo se imenovanje iste osobe za v.d., koju može i prihvatiti s obzirom da je bila uključena u projekt, ali ne može prihvatiti da nisu poštovali čl. 44. Zakona o ustanovama, koji nalaže da se u roku od 30 dana propiše natječaj. Pita da li može dobiti odgovor na to pitanje. A što se tiče dijela razgovora o sastavu UV, u potpunosti podržava ono što je g. Lučić rekao, i on će prihvatiti da predsjednik GV ili da tajnik Grada utvrdi tko to mora u svojstvu osnivača zatraži, od ZŠU prijedlog kandidata i to će potpuno prihvatiti, i o tome neće više govoriti, iako se ima činjenica da se ima UV koje dvije i pol godine koje nisu u skladu s zakonom, i ta činjenica će ostati, ali traži da se barem to ispravi. Zato traži, da ako ne može potpredsjednik UV, ako ne može ravnatelj, ako ne može gradonačelnik, kao izvršna vlast, zbog čega nije raspisan natječaj i da li postoji i „skuža“ i za to.

Gradonačelnik iznosi da misli da je na ovo pitanje odgovorio, dakle da je dobivena presuda i kada je UV došlo kod njega i povjerenika, dobili su tada tumačenje da UV može imenovati v.d. na godinu dana. Ističe da nema spora oko ovog i prihvaća cijelu proceduru ali moli da se objekat pusti da dođe do kraja. Svi članovi UV imaju logiku zašto su tamo, i nema razine na koju politika nema utjecaja na izbor ljudi, i nije rekao da to podržava, ali upravo tu činjenicu što je M. Skokandić prešao u drugu političku opciju, i to što nije diran ukazuje da nam je bio interes da se projekat što prije završi, i kao što je rekao da bi mu bilo jednostavno nevjerovatno da se u ovoj fazi mijenja ovaj sistem, a promijenit će se sve, a u interesu Grada molio je članove da ne daju ostavku.

Vijećniku Andrijiću kazuje da njemu nikad nije rekao da je on protiv bazena niti je ikad takvu riječ s ove govornice uputio niti mu je to spočitavao, što pokušava prezentirati, dapače, rekao je da je bazen primjer kako se mora raditi projekt u ovom Gradu. Svjestan da postoje neke odluke koje su problematične zbog bilo kojeg aspekta, ali ponavlja zašto su ih određenom smislu odgodili, riješili niti su ih stavili pod tepih niti ih uopće skrivaju niti se pokušavaju ne razriješiti.

Tino Andrijić u replici gradonačelniku ističe da u čl. 44. Zakona o ustanovama, zadnji stavak, kaže da će se u slučaju razrješenja ravnatelja imenovati v.d., a ustanova je dužna raspisati natječaj u roku od 30 dana, a to kaže i Statut Ustanove. Međutim nema stavka koji kaže da se to neće napraviti, ako gradonačelnik ili neko drugi misli da to nije dobro, a što i on misli da to nije dobro, dapače misli da bi to bilo katastrofalno, s obzirom na fazu izgrađenosti i upućenosti, međutim Zakon kaže tako, i hoće odgovor, kojeg od gradonačelnika neće više ni tražiti jer ga nije ni dao, već ga traži od potpredsjednika UV, da on odgovori ako može.

Andrija Fabris navodi da je verbalni delikt, odnosno delikt mišljenja, bio na ovom GV, prije onog od saborskog zastupnika, g. Jovanovića, a to je izvršeno od većine nad njim zbog odluke pri dodjeli javnih priznanja Grada Korčule, pa ističe da je zabrinjavajuće što za svoj nerad većina u ovom Vijeću, i u prošlom i ovom sazivu, opravdava svojim pričama „oni su se dogovorili, oni se nisu dogovorili, nemate ništa na pismeno“, pa traži da se prestane vijećnike time ovdje zamarati. Da li su od prvog dana ruku da se nešto naprave, a sve što su napravili od tada, ne baš sve, ali će reći skoro 90% se moglo nešto napraviti skupa, vi ste uspjeli „veznuti“. Spomenuo je nagradu Grada, zbog koje je izvršen javni linč nad njim, a bio je predsjednik odbora, u kojem su članovi većine u Vijeću, imali većinu, i svojim neradom nisu donijeli odluku koju su trebali donijeti, i koja je čovjeku obećana od strane njih, i danas mu se taj čovjek i cijela njegova obitelj ne javlja, samo zato što je vršio dužnost vijećnika.

Druga stvar, o kojoj govori odnosi se da kolega Sardelić govori da mu kolega Andrijić insinuirao, kad je na kraju svog izlaganje rekao da se ne može oteti dojmu da se poštivao zakon da bi neko ispunio uvjete. Stoga moli da se ne ljute na kolegu Andrijića i na njega jer oni samo „pušu na hladno“, a ovo nije baš ni „hladno“ jer postoji i sudska presuda. Većina u ovom Vijeću, većina u ovoj Gradskoj upravi to napravila (nerazumljivo...) direktora „Hobera“, da nakon 4 godine nije poštivalo odluku Skupštine Društva da imenuje i da raspiše natječaj za direktora „Hobera“, i već su napravili to da samo jedan vaš člana, predsjednik vaše stranke, može biti doživotni predsjednik KTD-a „Hoher“ je nitko neće ispuniti postavljene uvjete.

Predsjednik Vijeća prekida izlaganje vijećnika Fabrisa, s prigovorom da se ne drži točke dnevnog reda, jer je u zadnjih 4 minuta govorio o svemu samo ne o Ustanovi SOK.

Vijećnik u nastavku ističe da je govorio u zadnjem dijelu o Ustanovi, istaknuvši da se sumnja odnosno da oni daju imputacije da netko radi u nečiju korist, a on je samo to povezao da se je to već dogodilo, i da nije onda čudno da sumnjaju da se to moglo dogoditi i sada, jer se onda nije postupalo po nalogu Skupština (Hobera) a sada se ne postupa po zakonu, pa pita što hoću da oni, kao Gradski vijećnici ovdje još naprave..da toleriraju ne poštivanje odluka GV..ne poštivanje odluka skupština trgovačkih društava u vlasništvu Grada ..i da toleriraju nepoštivanje zakona. Kolega Čumbelić je rekao da zašto nisu rekli prije, što znači da se oni moraju sramiti zato što prije nisu uvidili nečiji tuđi nerad...Sada se ima situacija da se zakon ne poštuje, pa traži da se odgovori kolegi Andrijiću...pa pita zašto se nije raspisao natječaj za ravnatelja.

Ističe većini u ovom Vijeću da preuzmu odgovornost za odluke koje donose, kao što sve odluke koje Vijeće donese moraju biti u skladu sa zakonom, pa se pita da li je to nešto čudno... i je li je čudno kada se inzistira na tome, a sada se svi oni osobno svađati s pola Korčule zato što „vi“ uvijek u nekoj raspravi idu na osobnu razinu, a tu nema osobne razine, zakon je zakon, jednak za sve.

Zoran Čumbelić u replici ističe da vijećnik Fabris nije njega dobro slušao, pa pita da li je on nekom rekao da se srami, samo je rekao da preuzima odgovornost Gradskog vijećnika u svom neznanju o tome tko je trebao biti imenovan u UV, a isto tako je rekao da drugi vijećnik koji je to znao, mogao je po proceduri bez problema doći predsjedniku GV to reći.

Mario Sardelić, svoje izlaganje iznosi kao potpredsjednik UV Ustanove, pa ističe da kao je tako da je bio u zabludi, i nema što tu puno komentirati, istaknuvši da je možda i on uzrok ovom što se dogodilo zbog toga što je inzistirao da ovo UV koje nije ponovno izabrano, ne može ponovno raspisati ponovni natječaj za ravnatelja, jer da to nije u redu, da to nije moralno. Rekao je da se treba na reizbor UV na GV i da onda to UV raspiše (novi) natječaj za ravnatelja. Po njemu nije logično da UV koje je dobilo sudska presudu da mu prošli natječaj nije valjan, da raspisuje ponovni natječaj. Na to je dobivena sugestija da ravnatelje može biti godinu dana v.d. i da s obzirom na stanje investicije bi bilo dobro da završe investiciju, i da se nakon toga, prvo provede izbor novog UV a nakon toga i izbor ravnatelja. Ako to nije u skladu s zakonom, njemu je ozbiljno žao, jer nije bio upoznat s time.

Tino Andrijić u replici ističe da problem o kojem je večeras govorio i dalje ostaje, i koji nažalost ukazuje na njihovu opravdanu sumnju jer će za godinu dana, odnosno istekom godine dana od imenovanja v.d., koji se i može imenovati najduže do godinu dana, će zadovoljiti uvjete za ravnatelja koji su propisani nedavnim izmjenama prošlog raspuštenog saziva GV, koji su različiti od onih uvjeta za ravnatelja koji su bili propisani prvotnim Statutom (Ustanove), i to su vrlo ozbiljne stvari, stoga ne može prihvatiti večeras niti jedan argument smisleni...u potpunosti se slaže s g. Fabrisom, oni ne mogu uopće diskutirati ili imati minimalnu

stopu tolerancije prema kršenju zakona RH, pa ne može shvatiti da nitko u UV ne može pročitati Zakon, čl. 34. koji kaže da se u roku od 30 dana imenovanja v.d. treba raspisati natječaj. Uvjeren je „da ste svi to znali“, uvjeren je da ovo ide u smjeru onog najgoreg, i da će tako i završiti, ali neće dozvoliti da se od njega pravi budala na ovom GV, nego želi transparentno i javno izvijestiti javnost o svemu.

I dalje ističe da nema odgovor na pitanje zašto nije poštovan Zakon o ustanovama koji kaže da treba raspisati javni natječaj za ravnatelja, pa se pita hoće li mu na to netko večeras i odgovoriti.

Mario Sardelić u ispravku netočnog navoda ističe, zbog javnosti, da ravnatelj već sada ima uvjete po novom Statutu, što znači da je UV moglo bez problema kad je došla presuda, raspisati natječaj.

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda ističe da nije stvar u v.d., nije stvar u članovima UV, stvar je da se nije poštivao zakon. Tko je pogriješio, u jednom slučaju će reći sud, a u drugom slučaju će reći većina ovog GV koji će poslije izabrati nove članove UV.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Programa rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2011. godinu na glasovanje, koji glasi:

1. Daje se suglasnost na Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2011. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi Zaključak usvojen je većinom glasova (10 „za“, 1 „protiv“, 2 suzdržana).

9. TOČKA – Prijedlog Pravilnika o ustroju i unutarnjem redu Ustanove „Športski objekti Korčula“- prethodna suglasnost

Ovoj točki nazočan je Dalibor Antunović, ravnatelj Ustanove.

Uvodno obrazloženje iznosi ravnatelj, istaknuvši da je materijal koji je dan verzija iz kojeg su izbačeni koeficijenti. Mora se ispričati osobno, jer su tek jutros dobili saznanja da se sve Gradske ustanove moraju usuglasiti s Gradom Korčulom, po pitanju koeficijenata i po pitanju osnovice po pitanju plaća, što će se na nivou Grada odraditi u vrlo skorom vremenu, pa su iz tog razloga iz konačne verzije Pravilnika izbačeni koeficijenti.

U nastavku iznosi dodatno kraće obrazloženje, uz ispravak u čl. 8. prijedloga Pravilnika, pod stupnjem stručne sprema za sportskog animatora treba stajati stupanj VII. umjesto stupnja VI.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na prijedlog Pravilnika o ustroju i unutarnjem redu Ustanove „Športski objekti Korčula“glasovanje, koji glasi:

1. Daje se suglasnost na prijedlog Pravilnika o ustroju i unutarnjem redu Ustanove „Športski objekti Korčula“ kojeg je utvrdilo Upravno vijeće Ustanove dana 27. listopada 2011. godine, a koji čini sastavni dio ovog Zaključka.

2. Nakon objave i stupanja na snagu predmetnog Pravilnika, obvezuje se Ustanova da dostavi Tajništvu Grada Korčule jedan primjerak važećeg Pravilnika.

3. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“

Predloženi Zaključak usvojen je većinom glasova (11 „za“, 3 suzdržana).

10. TOČKA – Izvješće o radu Centra za kulturu Korčula u 2010. godini

Ovoj točki nazočna je Lana Filippi Brkić, ravnateljica Centra.

Uvodno obrazloženje iznosi ravnateljica.

Julio Marelić upućuje čestitke ravnateljici i njenom timu i cijelom Upravnom vijeću na radu i uspješnim rezultatima, a ono što je zamijetio, kao pozitivan trend a to je od 2009., 2010., a vjeruje da će to biti i u 2011. godini, sve veći broj prodaje karata od ulaska u kule, što je dobro, a nada se da kada bude izvješće za 2011. godinu, biti premašena brojka od 600 tisuća posjetitelja.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća (kao trenutno predsjedavajući) stavlja prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu Centra za kulturu Korčula u 2010. godini, na glasovanje, koji glasi:

1. Prihvaća se Izvješće o radu Centra za kulturu Korčula u 2010. godini.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi Zaključak usvojen je jednoglasno.

11. TOČKA – Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2011. godinu

Ovoj točki nazočna je Lana Filippi Brkić, ravnateljica Centra.

Uvodno obrazloženje iznosi ravnateljica.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća (kao trenutno predsjedavajući) stavlja prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Plan rada Centra za kulturu Korčule za 2011. godinu, na glasovanje, u tekstu:

1. Daje se suglasnost na Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2011. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi Zaključak usvojen je jednoglasno.

12. TOČKA – Prijedlog Zaključka o prihvatanju inicijative za pristupanje Grada Korčule Hrvatskoj udruzi povijesnih gradova

Uvodno obrazloženje iznosi gradonačelnik, čitajući prijedlog Zaključka (radni materijal), uz napomenu da bi članarina za Grad Korčulu iznosila oko 150 EUR-a godišnje.

Zoran Čumbelić podržava predloženu inicijativu, a ima pitanje za gradonačelnika da ako može reći, inicijalno, koliko bi gradova bilo u toj udruzi.

Gradonačelnik odgovara da prema prijedlogu Statuta Udruge, svi gradovi koji imaju povijesne jezgre, koji ispunjavaju određene kriterije, mogu biti članovi ove Udruge, a vjeruje da će se najveći dio gradova koji ispunjavanju dane uvjete i pridružiti.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća (kao trenutno predsjedavajući) stavlja prijedlog Zaključka o prihvatanju inicijative za pristupanje Grada Korčule Hrvatskoj udruzi povijesnih gradova, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o prihvatanju inicijative za pristupanje Grada Korčule Hrvatskoj udruzi povijesnih gradova, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

Završeno u 23.07 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. med. dent.